

6. அறிவிப்பு

பேரவை அலுவல்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. இன்று காலை கூடிய அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் முடிவுகளுக்கு இணங்க பேரவையின் அலுவல்கள் கீழ்க்கண்டவாறு நடைபெறும் என்பதைப் பேரவைக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

9-2-1983 — அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்-ஆய்வு செய்தலும், (புதன்) நிறைவேற்றலும்.

10-2-1983 — காலை-தனியார் அலுவல்கள், (வியாழன்)

மாலை-4.00 மணி முதல்-வறட்சி பற்றிய வெள்ளை அறிக்கை மீது விவாதம்.

11-2-1983 — அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்-ஆய்வு செய்தலும் (வெள்ளி) நிறைவேற்றலும்.

தேவை இருப்பின் பேரவை மாலையிலும் கூடும்.
12-2-1983 — அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்-ஆய்வு செய்தலும் (சனி) நிறைவேற்றலும்.

பேரவை வழக்கம்போல் காலை 9 மணிக்குக் கூடும்.

(பிற்பகல் 12-40)

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள் (தொடர்ச்சி)

(ஈ) கேளிக்கை வரி (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு, 1983.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தலைவர் அவர்களே. நான் கீழ்க் கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

“ஆளுநர் அவர்களால் 13-11-1982 ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப்பெற்ற, தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கேளிக்கை வரி (மூன்றாம் திருத்த) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண். 11/1982) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது”

தீர்மானம் முறையே வழிமொழியப் பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்டத் தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

1983 பிப்ரவரி 8]

“தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு கேளிக்கை வரி (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 5/1983) **ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற வேண்டும்”

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. ரகுமான்கான் அவர்களுடைய தீர்மானமும், மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களுடைய தீர்மானமும் பேரவைமுன் விவாதத் திற்கு வைக்கப்பெறுகின்றன.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு மன்றத்தின் துணைத் தலைவரவர்களே, கேளிக்கை வரிச் சட்டத்தில் அமைச்சரவர்கள் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். சட்டத்திற்குத் திருத்தங்கள் கொண்டு வருவதைக் கண்ணை மூடிக்கொண்டு நான் எதிர்க்கவில்லை. சட்டத்திற்குத் திருத்தங்கள் கொண்டு வருவது சில சூழ்நிலைகளைக் கொண்டுதான். காரணம் சட்டங்கள் கைபடாத ரோஜா அல்ல. இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கே பலமுறை திருத்தங்கள் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. பல்வேறு சட்டங்கள் திருத்தப்பட்டுக்கொண்டிருக்கின்றன, ஆனால் சட்டங்கள் திருத்தப்படுவதன் பலன்கள் மக்களுக்குப் போய்ச் சேர வேண்டும். அந்த அடிப்படையில் திருத்தங்கள் இருந்தால் அவைகளை வரவேற்பதில் எங்களுக்கு எந்தவிதமான ஆட்சேபணையும் கிடையாது.

காம்பவுண்டிங் டாக்ஸ் என்று சொல்லப்படும் அந்த வரியை திரையரங்குகளின் உரிமையாளர்களுக்கு விதிப்பதற்கு இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்படுகிறது. குறிப்பாகச் சில பகுதிகள் என்று சொல்லி, செலக்ஷன் கிரேடு முனிசிபாலிட்டி, ஃபர்ஸ்ட் கிரேடு முனிசிபாலிட்டி, முனிசிபல் டவுன்ஷிப், பஞ்சாயத்து டவுன்ஷிப் ஆகிய இந்தப் பகுதிகளில் உள்ள சினிமாத் தியேட்டர்களுக்கு இந்த காம்பவுண்டிங் டாக்ஸ் விதிப்பது முறையாக விஸ்தரிக்கப்படுகிறது. இந்த காம்பவுண்டிங் டாக்ஸ் கொண்டு வரப்படுவதாலே அரசாங்கத்திற்கு இலாபம் இருந்தால் நாங்கள் வரவேற்கிறோம். அந்த அடிப்படையிலே காம்பவுண்டிங் டாக்ஸின் மூலமாக அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் வருவதாகவே புள்ளி விவரங்கள் மூலம் தெரிகிறது. ஆகவே காம்பவுண்டிங் டாக்ஸ் சிஸ்டத்தை நான் எதிர்க்கவில்லை. காம்பவுண்டிங் டாக்ஸ் தேவைதான், ஏனென்றால் அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் வருகிறது.

(மாண்புமிகு மாற்று தலைவர் தலைமே)

ஆனால் அதேநேரத்திலே, இதிலே காம்பவுண்டிங் டாக்ஸ் என்று சொல்லி விதித்திருக்கின்ற விவரம் பற்றிய விஷயத்தை உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். இப்

**1983 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி 1 ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

பொழுது போடப்பட்டிருக்கும் காம்ப்வுண்டிங் டாக்ஸ், செலக்ஷன் கிரேடு முனிசிபாலிட்டிக்கு 31 சதவீதம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது; ஃபர்ஸ்ட் கிரேடு முனிசிபாலிட்டிக்கு 30 சதவீதம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. வரியில்லாமல் சர்க்கார் நிர்வாகத்தை நடத்த முடியாது என்பது உண்மை. அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் வேண்டும்தான். அதுவும் உண்மை. ஆனால் இந்த வரியைச் செலுத்தும் அளவிற்குத் திரையரங்குகளின் உரிமையாளர்கள் எல்லாயிடங்களிலேயும் இருக்கிறார்களா என்றால் கிடையாது.

உதாரணமாக, புதுக்கோட்டையை எடுத்துக்கொள்ளலாம். இன்றைக்கு அமைச்சருடைய ஊருக்குப் பக்கத்தில் இருக்கின்ற ஊர் அது. பட்டுக்கோட்டைக்குப் பக்கத்திலிருக்கின்ற புதுக்கோட்டையில் உள்ள நிலைமையைப்பற்றி நம்முடைய அமைச்சரவர்களுக்கு நான் சொல்லித்தான் தெரிய வேண்டுமென்ற நிலைமை இல்லை. பல தியேட்டர்கள் மூடப் பட்டு உள்ளன. என்ன காரணம் என்றால், அந்த ஊரிலே பல தியேட்டர்கள் இருக்கின்றன, பக்கத்திலேயும் பல தியேட்டர்கள் இருக்கின்றன. அங்கே 80,000-க்கு மேல் ஜனத்தொகை கிடையாது. ஆகவே, அங்கே உள்ள சினிமாத் தியேட்டர் உரிமையாளர்களுக்கு நல்லமுறையில் போதுமான வருமானம் வருகிறதா என்றால் இல்லை. போதுமான வருமானம் வராததற்குக் காரணம் அங்கே ஜனத்தொகை அதிகமாக இல்லை; தியேட்டர்கள் அதிகமாக இருக்கின்றன. அந்த சீட்டுகளின் எண்ணிக்கையைக் குறைக்க வேண்டுமென்றால் அதற்கு சுதந்திரமாக அவர்கள் அனுமதிக்கப்படவில்லை. அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் நீங்கள் இப்பொழுது விதித்திருக்கின்ற காம்ப்வுண்டிங் டாக்ஸ் விகிதாச்சார அளவிற்கு அவர்கள் பணம் கட்ட முடியாமல் தவித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே, வரிப்பளு கடுமையாக இருக்கிறது. அதனால் அரசாங்கம் போடும் வரியைச் செலுத்துகின்ற பேயிங் கெப்பாசிட்டி செலுத்தும் தன்மை இல்லாமல் இருக்கிறார்கள். எனவே, மனிதாபிமான உணர்வோடு அவர்கள் சுட்டுகின்ற சூழ்நிலையில், இந்த இடமானாலும் சரி, செலக்ஷன் கிரேடு முனிசிபாலிட்டியாக

இருந்தாலும் ஃபர்ஸ்ட் சரி, கிரேட்டியூனிஸிபாலிட்டியாக இருந்தாலும் சரி, முனிசிபல் டவுன்ஷிப்பாக இருந்தாலும் சரி, பஞ்சாயத்து டவுன்ஷிப்பாக இருந்தாலும் சரி, அந்த வரி விகிதத்தை மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த வரிவிகிதத்தை மறு பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கின்ற நேரத்திலே, எந்த அளவாக இருந்தாலும் 25 சதவீதத்திற்கு மேலே வரிவிதிப்பு இருக்கக் கூடாது என்பதையும் அமைச்சருடைய கவனத்திற்கு நான் இந்த நேரத்தில் கொண்டுவரவிரும்புகிறேன்.

அதைப்போலவே, இந்த வரிவிதிப்புக்கு எத்தனை காட்சிகள் என்று கணக்கிடும்பொழுது 21 காட்சிகளைத்தான் எடுக்க வேண்டும். காரணம், ஏழுநாட்களுக்கு தினசரி 3 காட்சிகள் என்றால் 21 காட்சிகள் என்று கணக்கெடுக்க வேண்டும். ஆனால் 24 காட்சிகள் என்று கணக்கில் எடுத்துக்கொள்கிறார்கள்.

1983 பிவரவரி 8]

(திரு. அ. ரகுமான்கான்)

இது எப்படி தவறாகிறது என்பதற்கு ஒரு உதாரணம் சொல்கிறேன். அமைச்சருக்கு குன்னூர் தெரியும், ஊட்டி தெரியும். இன்றைக்கு அந்த குன்னூரிலே, ஊட்டியிலே நான்கு ஷோக்கள் நடத்த முடியாது. மூன்று ஷோக்கள் கூட நடத்த முடியாது. காரணம் அங்கே இருக்கின்ற கிளைமேட்டிவ் கண்டிஷன், ஒரு காரணம். இரண்டாவது காரணம், ஜனத்தொகை அதிகமாக இல்லை. இப்படிப்பட்ட ஒரு சூழ்நிலையில் 24 காட்சிகளை ஊட்டியையும், குன்னூரையும் அடிப்படையாக வைத்து நீங்கள் கம்பவுண்டிங் டாக்ஸ் வைக்கிறோம் என்று சொன்னால் சட்டியிலே இருந்தால்தானே அகப்பையில் வரும்-அது சரியாகாது எனவே இந்த கம்பவுண்டிங் டாக்ஸ் நீங்கள் அமல் நடத்துகிற போது இந்த மாதிரியான கணக்கையும் கவனத்தில் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். ஆகையினாலே பல்வேறு ஊர்களைக் கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி, பல்வேறு நகரங்களைக் கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி எல்லா இடங்களிலும் ஒட்டுமொத்தமாக 21 காட்சிகளை அடிப்படையாக வைத்து 25 சதவிகிதம் கம்பௌண்டிங் டாக்ஸ் என்ற முறையிலே கணக்கிட்டு செய்வதுதான் சரியாக இருக்குமே தவிர, காமதேனு என்பதற்காக தவறான வரிகளை அவர்கள் மீது சுமத்தக் கூடாது என்று இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து நான் சொல்ல விரும்புவது இப்போது பல்வேறு தியேட்டர்களிலே அவர்களுடைய வருமானத்திற்கு தகுந்தபடி நட்பங்கள் ஏற்படக்கூடாது என்ற காரணத்தாலே சீட்டுகளை குறைக்க வேண்டுமென்று உரிமையாளர்கள் கோருகிறார்கள். ஆனால், அந்த உரிமைகள் அவர்களுக்கு பறிக்கப்படுகிறது என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். சீட்டுகளுடைய எண்ணிக்கை குறைக்கின்ற அளவுக்கு அரசாங்கம் அவர்களை அனுமதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இதிலே இன்னொன்றையும் நான் சொல்ல மறந்துவிட்டேன். 25% கம்பவுண்டிங் டாக்ஸ் நீங்கள் போடவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிற நேரத்தில் அதற்கு ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுத்தால்தான் சரியாக இருக்க முடியும். காரணம் நீங்களே ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுக்கிறீர்கள். அதாவது 15-11-82 விருந்து இந்த கம்பவுண்டிங் டாக்ஸ் உயர்த்தப்படும் என்று நீங்கள் சொல்கிறீர்கள். அல்லது வரி வசூலிக்கப்படும் என்று சொல்கிறீர்கள். 15-11-82 விருந்து கட்ட வேண்டும். ஆனால் நான் கேட்பது அதே முறையிலே வரி விகிதாச்சாரத்தை நீங்கள் மறு பரிசீலனை செய்து 25% தான் போட வேண்டும் என்று கேட்கிற போது அதற்கும் நீங்கள் இதே ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுத்தால் சரியாக இருக்குமென்று இந்த நேரத்தில் அமைச்சர் அவர்களை நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதைப்போலவே ரேட் ஆப் அட்மிஷன்-ஐப் பொருத்த மட்டிலே இன்றைக்குத் தியேட்டர்களுக்கு உரிமை இருக்க வேண்டுமென்று இந்த நேரத்தில் கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு நான் கொண்டு வர விரும்புவது, இங்கே பிலிம் டெவலப்மென்ட் கார்ப்பரேஷன் என்று இருப்பதாக நான் கேள்விப் படுகிறேன். அதாவது திரைப்படத்துறை முன்னேற்றத்திற்காக ஒரு கழகம் இருக்கிறது. அதற்கு 2 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தத் துறையிலே ஈடுபட்டுள்ள அருமைச் சகோதரர்கள் எல்லாம் ஆளுங்கட்சியிலே இருக்கிறார்கள். நான் கேட்கிறேன் தமிழகத்திலே எடுக்கப்படுகின்ற படங்களுக்கு நீங்கள் என்ன ஊக்கம் செய்திருக்கிறீர்கள் என்று கேட்க விரும்புகிறேன். உதாரணமாக கர்நாடகத்திலே அங்கே எடுக்கக் கூடிய படங்களுக்கெல்லாம் இன்றைக்கு 50 சதவிகிதம் வரி விதிவிலக்கு வழங்கியிருக்கிறார்கள். மகாராட்டிரத்திலே லோக்கலாக எடுக்கப்படுகின்ற படங்களுக்கு முயற்சிகள் செய்கின்ற விதத்திலே அவர்களை ஊக்கப்படுத்துகின்ற விதத்திலே நடவடிக்கை எடுத்து இருக்கிறார்கள். ஆனால் பிலிம் இன்டஸ்டிரி டெவலப்மென்ட் கார்ப்பரேஷன் என்று நீங்கள் வைத்திருக்கிறீர்களே, அதற்காக 2 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கியிருக்கிறீர்களே, அதன் மூலமாக எந்தவிதமான காரியங்களும் செய்யப்படவில்லை என்பது வருத்தத்திற்குரியது என்பதை இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இன்னும் சொல்லப் போனால் இன்றைக்கு திரை உலகம் நல்ல முறையிலே வளர்ந்து கொண்டிருக்கிறது. இன்றைக்கு திரை உலகத்தை பயன்படுத்தி நல்ல பல கருத்துக்களை எல்லாம் சொல்லுகின்ற படங்கள், மக்களுக்கு பயன்படுகின்ற படங்கள் எல்லாம் எடுத்திருக்கிறார்கள். கருத்துகள் வேண்டுமானால் ஒத்துக்கொள்ள முடியாமல் இருக்கலாம். அது வேறு விவகாரம். நிறைய தமிழ் படங்கள் இன்றைக்கு தமிழகத்திலே தயாராகின்றன. இன்னும் சொல்லப் போனால் ஆளும் கட்சியிலே இருக்கக்கூடிய நண்பர்கள் எல்லாம் கூட சிறப்பாக படங்களையெல்லாம் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நம்முடைய சமரசத்தைப் போன்றவர்கள் எல்லாம் படங்களிலே நடிக்காளாக வருகின்ற அளவுக்கு நிலைமைகள் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. இவைகள் எல்லாம் வரவேற்கத்தக்க அம்சங்கள் தாம். தமிழ்த் திரைப்படங்கள் வளர வேண்டும்; ஆயிரக்கணக்கான தொழிலாளர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு வரவேண்டும். தமிழ் பண்பாடு சித்தரிக்கப்பட வேண்டும். கருத்துகள் சொல்லப்பட்ட வேண்டும். இவைகள் எல்லாம் சரிதான்

ஆனால் அதே நேரத்தில் நான் இன்னொன்றையும் அமைச்சருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். அண்மையிலே கூட ஒரு படம் பார்த்தேன். இது பில்லுக்கு விரோதமானதாக நம்முடைய மாற்றுத் தலைவர் அவர்கள்

1983 பிப்ரவரி 8]

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

கருதக் கூடாது. நல்ல கருத்துகள் எப்படி சொல்லப்படுகிறது என்பதற்காக—கர்நாடகாவை நீங்கள் பின்பற்ற வேண்டும். மஹாராட்டிரத்தை நீங்கள் பின்பற்ற வேண்டும். பிலிம் இன்டஸ்ட்ரி டெவலப்மெண்ட் கார்ப்பரேஷனை வைத்து அற்கு இருண்டு கோடி ரூபாய் ஒதுக்கி இருப்பதிலே அர்த்தம் கிடையாது என்பதற்காக சொல்கிறேன். அந்த படங்கள் ஊக்குவிக்கப்பட வேண்டும். நமக்கு எதிரான கருத்துகளை கூட சொல்லலாம். அது வேறு விவகாரம். அரசாங்கத்திற்கு ஆதரவான கருத்துகளை சொல்கிறார்களா எதிரான கருத்துகளை சொல்கிறார்களா என்பதல்ல முக்கியம். நல்ல படங்கள் நீங்கள் ஊக்குவிக்க வேண்டும். அதிலே அரசியல் கூட இருக்கலாம். படங்களிலே கூட சில படங்கள் அரசியல் கருத்துக்களோடு கூட இருக்கலாம். அந்த பார்வை சர்க்காருக்கு இருக்கக் கூடாது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

(பிற்பகல் 12-50)

அண்மையிலே கூட ஒரு படம் பார்த்தேன். அந்தப் படத்திலே ஒரு நல்ல பாட்டுகூட எங்கள் பகுதியைச் சேர்ந்த தோழர் அருண்மச் சகோதரர் கங்கை அமரன் அவர்கள் கூட எழுதியிருக்கிறார்கள். அந்த பாடல் ராமபகிறப்பான பாடல். இதிலே ஆளும் கட்சி வருத்தப்படுவதற்கு ஒன்றும் இல்லை. அண்ணை அண்ணை, சிப்பாய் அண்ணை என்ற வரியிலே துவங்குகின்ற அந்தப் பாடல் நம்ப ஊரு நல்ல ஊரு, இப்போது கெட்டுப் போச்சு அண்ணை என்ற வரியோடு, சொல்லாவிட்டால் வெட்கக்கேடு, சொன்னால் மானக்கேடு என்று சொல்லிவிட்டு ஆளாளுக்கு நாட் ரண்மை செய்கிறார்கள், ஆளாளுக்கு அதிகாரம் வந்துவிட்டது. 1½ அணா காய்கறியை 1½ ரூபாய் ஆக்கிப்போட்டார்கள் என்று சினிமா விலே கூட இந்த நாட்டு நடப்புகளை எல்லாம் அற்புதமாக எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். உங்களுடைய அணுகுமுறை தப்பாக இருக்குமானால் அவர்களை எப்படி நீங்கள் ஊக்கப்படுத்த முடியும். ஆளாளுக்கு நாட்டாண்மை செய்கிறார்கள், ஆளாளுக்கு அதிகாரம் பண்ணுகிறார்கள், 1½ அணா காய்கறியை 1½ ரூபாய் ஆக்கிப் போட்டார்கள் என்று கோழி கூவுது என்ற சினிமாப் படத்திலே சகோதரர் கங்கை அமரன் பாடினார், நீங்கள் எப்படி இதற்கு ஊக்கப்படுத்த முடியும். உங்களைத் தாக்குவதாக நீங்கள் கருதலாம். அப்படிச் கருதக்கூடாது. இன்னும் சொல்லப் போனால், நாள் ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு இந்த பில்ம் இன்டஸ்ட்ரிஸ் உண்மையிலே பயன் உள்ளதாக இருக்கவேண்டுமென்று சொன்னால் நீங்கள் அதை ஊக்கப்படுத்த வேண்டாமா? நான் கேட்கிறேன். அடுத்து, அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்கு நான் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவிலே இன்னொரு முக்கியமான அம்சம், சென்சார் சம்பந்தமானது மிகவும் மோசமாக இருக்கிறது. நான் கேட்கிறேன் இங்கே கூட மத்திய சர்க்கார் மாற்றாந்தாய் மனப்பான்மை

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

[1983 பிப்ரவரி 8]

யோடு இருப்பதாகச் சொல்கிறீர்கள். மாநில சுயாட்சிக்கு குரல் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். ரொம்பவும் மகிழ்ச்சி தான். ஆனால் இன்றைக்கு சென்சார் போர்ட் என்று இருக்கிறதே இது யார் அதிகாரத்தில் இருக்கிறது. மத்திய சர்க்காருடைய அதிகாரத்தில் இருக்கிறது. அதற்கு அதிகாரிகள் என்ன நியமிப்பது யார். மத்திய சர்க்கார்தான், அதிகாரிகளை நியமிக்கிறார்கள். இங்கே கோடம்பாக்கத்திலே சென்னையிலே படம் எடுக்கப்படுகிறது. நடிப்பவர்கள் இங்கே இருப்பவர்கள், நம்மவர்கள். படம் நம்முடைய தமிழ்படம். தமிழ்ப்பண்பாட்டை கலாசாரத்தை பிரதிபலிக்கக்கூடிய வகையிலே இருக்கிறது. ஆனால் இன்றைக்கு அதை சென்சார் செய்வது யார் என்று கேட்டால் மத்திய சர்க்கார் நியமிக்கக்கூடிய அதிகாரிகள். அவர்களுக்கு கலை உணர்வு ஏதாவது இருக்கிறதா? எது ஆபாசம், எது சரி என்று கூட தெரியாத நபர்கள்தான் இன்றைக்கு சென்சார் போர்டிலே இருக்கிறார்கள். சென்சார் போர்டிலே மத்திய சர்க்கார்தான் அதிகாரிகளை அனுமதிக்கிறது. தரமான படங்களை எல்லாம், ஆபாசமான படங்கள், அரசியல் கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லுகின்ற படங்கள் என்று தடை விதிக்கக்கூடிய அளவிற்கு நிலைமைகள் ஏற்பட்டு விடுகின்றன. ஆகவே இதை எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால், இங்கே தமிழகத்திலே தயாரிக்கக்கூடிய படங்களை சென்சார் செய்கின்ற அதிகாரம் தமிழகத்தைச் சேர்ந்த அதிகாரிகளுக்கு இருக்கவேண்டும். இந்த சென்சார் போர்டு தமிழக சர்க்காருக்கு வந்தாக வேண்டும். மாநில சர்க்காருக்கு வந்தாக வேண்டும். மாநில சுயாட்சிக்கு குரல் கொடுக்கக்கூடிய அமைச்சர் அவர்கள் இதற்காகவும் குரல் கொடுத்தால் இவர் மாநில சுயாட்சியை உள்பூர்வமாக நேசிப்பதாகப் பொருள். இல்லை என்றால், ஆந்திராவிலே என். டி. ராமாராவ் பெற்றிருக்கிற வெற்றியும், இங்கே ஜனதா, ஹெக் டே அவர்கள் கர்நாடகத்திலே சமீபத்திலே பெற்றிருக்கிற வெற்றியும், பிரதமர் இந்திரா அம்மையார் அவர்களின் தற்காலத் தோல்வியும் ஏதோ உங்களுக்கு ஒரு உற்சாகத்தைக் கொடுத்திருக்கிறது. ஆகையினாலே, மக்களை திசை திருப்புவதற்காக மாநில சுயாட்சி என்று பேசுகிறோம் என்று திசை திருப்புகின்ற முயற்சியாக இருக்குமே தவிர அது உண்மையிலே, அந்த உணர்வு இருக்குமானால், சினிமாத் துறையிலே இருக்கக்கூடிய சென்சார் போர்ட் மாநில சர்க்காருக்கு வரவேண்டும். அதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் போர்க்குரல் எழுப்பவேண்டும். முடிந்தால் பதவியைக்கூட ராஜினாமா செய்து போராடுவதற்கு தயாராக இருக்க வேண்டும். ஆக இவ்வளவு பிரச்சனைகளை.... (குறுக்கீடு).

திரு. ஆர். மணிமாறன்: பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, திராவிட முன்னேற்றக்கழகம் ஆட்சியிலே இருந்தபோதும் மத்திய சர்க்காருடைய நேரடி நிர்வாகத்திலேதான், மத்திய சர்க்கார் யாரை நியமித்தார்களோ அவர்களை வைத்துக்

1983 பிப்ரவரி 8]

[திரு. ஆர். மணிமாறன்]

கொண்டுதான் சென்சார் போர்ட் இயங்கி வந்தது. எங்களுக்கு எல்லாம் வழிகாட்டியாக அன்றைக்கு நீங்கள் பதவியைவிட்டு விலகி இந்த மாநில சர்க்காருக்குத்தான் இந்த சென்சார் போர்ட் நிர்வாகம் வரவேண்டுமென்ற அளவிற்கு ஒரு முன் உதாரணமாக திகழ்ந்து இருந்தால் எங்களுக்கு வழிகாட்டியாக இருந்து இருக்கும் என்பதற்காகத்தான் இதை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, தைப்போன்ற ஆரோக்கியமான வாதங்களை நான் வரவேற்கிறேன். நம்முடைய அருமை நண்பர் மாண்புமிகு மணிமாறன் அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொல்கிறார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிப் பொறுப்பிலே இருக்கின்ற போது ராஜமன்னார் கமிட்டி நியமித்து இங்கே மாநில சுயாட்சி, மத்திய சர்க்கார், மாநில சர்க்கார் உறவுகள் பற்றி விவாதித்து அவர்கள் ஒரு அறிக்கையை சமர்ப்பித்து அந்த அறிக்கையின் மீது தமிழ்நாடு சட்டமன்றத்திலே மாநில சுயாட்சித் தீர்மானம் நிறைவேற்றி, அந்த அறிக்கையின் மீது தமிழ்நாடு சர்க்கார், ஒரு அறிக்கை கலைஞர் காலத்திலே வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது...

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, புல் அட்டானமி பார் தி ஸ்டேட் என்பது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் முதலமைச்சராக வந்தபோது மட்டுமே கொண்டுவரவில்லை. நீதிக்கட்சி இருக்கிறபோதே கூட அதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். நீதிக்கட்சியைப் பற்றி உங்களுக்குத் தெரிந்திருக்கும். புல் அட்டானமி பார் தி ஸ்டேட் என்று ஒரு தீர்மானத்தை அப்போதே போட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, மாநில சுயாட்சி-ஸ்டேட் அடானமி என்பது வேறு. டிசென்ட்ரலைசேஷன் ஆப் பவர்ஸ் என்பது வேறு. நீதிக் கட்சி கேட்டு இருப்பது, ஸ்டேட் அடானமியா அல்லது டிசென்ட்ரலைசேஷன் ஆப் பவர்ஸ்ஸா என்று கேட்டால், அரசியல் சட்டத்திலே மாநிலங்களுக்கு இன்னின்ன அதிகாரங்கள் இருக்க வேண்டும், மத்திய சர்க்காருக்கு இன்னின்ன அதிகாரங்கள் இருக்க வேண்டும் என்று வரையறுக்கப்படுவது தான்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நாம் இதைப்பற்றிப் பேசிக்கொண்டே போனால் காலம் போதாது. ஆனால் இப்போது இட்டை ஆட்சி முறை வந்து இருக்கிற போது, அதை எதிர்த்து மாநிலங்களுக்கு அதிகாரம் வேண்டும் புல் அடானமி ஸ்டார் தி ஸ்டேட்-என்ற வார்த்தைகளைப் போட்டு இருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[1983 பிப்ரவரி 8]

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு மன்றத்தின் மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் மாநில சுயாட்சி குறித்து விளக்கம் அளித்துக் கொண்டு இருக்கிறார்கள் அந்தக் கருத்து மறுக்கப் படவில்லை. மகிழ்ச்சி. ஒன்றைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதிகாரங்கள் பரவலாக்கப்பட வேண்டும், அல்லது அதிகாரங்கள் வேண்டுமென்று சொல்வது மாநில சுயாட்சி ஆகாது என்று கரு 'கிறேன், அதிகாரங்கள் பரவலாக்கப்பட வேண்டும் என்பதிலும், அல்லது மாநிலங்கள் அதிக அதிகாரங்கள் பெறவேண்டும் என்பதிலும் வித்தியாசங்கள் இருக்கின்றன. இப்போது அதிக அதிகாரங்கள் வேண்டும் என்று கேட்கலாம். அதிகாரங்கள் பரவலாக்கப்பட வேண்டும் என்று கேட்கலாம், ஆனால் இன்றைக்கு மத்திய சர்க்கார் கொடுத்து விட்டு, நாளைக்கு சாதாரண ஒரு சட்டத்தின் மூலம் அதை மாற்றிவிடமுடியும். ஆகவே, சொல்கிறேன், மத்திய சர்க்காருக்கு என்று அதிகாரங்கள் வரையறுக்கப்படவேண்டும். குறிப்பாக, வெளிநாட்டு உறவு, போக்குவரத்து, கரன்சி, இது மாதிரி சில முக்கியமான அதிகாரங்களை மத்திய அரசு வைத்தக்கொண்டு, மீதி இருக்கும் அதிகாரங்களை விட்டுச்செல்லாண்டு, ஆஸ்திரேலியா, சோவியத் ரஷ்யா போன்ற நாடுகளில் உள்ளது போல் மாநிலங்களுக்கு கொடுக்கவேண்டும். இன்னும் சொல்லப் போனால், அவைகள் எல்லாம் மாநிலங்களுக்கு இன்னின்ன அதிகாரங்கள், மத்திய அரசுக்கு இன்னின்ன அதிகாரங்கள் என்று 'டிமார்கேட்' செய்து, வரையறை செய்து அரசியல் சட்டத்திலேயே எழுதி வைத்து விட்டால், அதிலே யாரும் உள்ளே நுழைய முடியாது.

ஸ்டேட் அடானமி என்று சொல்கிறோம். அதைப்பொறுத்த வரையில் மகிழ்ச்சி. தற்போது திரைப்படத் துறையைப் பொறுப்பெற்றுள்ள அமைச்சரும் வந்து விட்டார். சென்சார் போர்ட் அல்லது திரைப்படங்களை சென்சார் செய்யும் அதிகாரம் மாநில சர்க்காருக்கு வரவேண்டும். மாநில சர்க்காரின் அதிகார எல்லைக்குள் வரவேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய வேண்டுகோள்.

தமிழ்திரைப்படங்கள் தமிழ்நாட்டில் தயாரிக்கப்படுகின்றன. அவை தமிழ், தமிழ் கலாசாரம் ஆகியவற்றை அடிப்படையாகக் கொண்டு இருக்கின்றன. அதனை சென்சார் செய்யும் அதிகாரம், தமிழ் கலாசாரம் பற்றி தெரியாத அதிகாரிகள் கையில், மத்திய சர்க்காரால் நியமிக்கப்படுகிற அதிகாரிகள் கையில் இருக்கக்கூடாது. என்பது என்னுடைய வாத்தம்.

இறு யாக, ஆனால், உறுதியாக ஒரு கருத்தை நான் வலியுறுத்திச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இங்கே தமிழ் திரைப்படங்கள் இன்றைக்கு நிறைய எடுக்கிறார்கள். அவற்றை தயாரிக்கும் ஸ்டியோக்களில் ஆயிரக்கணக்கான, பல லட்சக் கணக்கான தொழிலாளர்கள் எடுபட்டு இருக்கிறார்கள். அவர்

1983 பிப்ரவரி 8]

[திரு. அ. ரகுமான்கான்]

4. ஞடைய வாழ்க்கைக்குப் பாதுகாப்பு வேண்டும். துணை நடிகர்கள், துணை நடிகைகள் இன்று பாதிக்கப்பட்டு இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு எல்லாம் ஒரு பாதுகாப்பு கொடுக்க அரசாங்கம் ஒரு நல்ல திட்டம் கொண்டு வரவேண்டும். அதைப் போலவே, இன்னொன்றையும் நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

பிறமொழிப் படங்கள் சென்னை போன்ற நகரங்களில் திரையிடப்பட்டு வருகின்றன. குறிப்பாக, இந்தி ஆதிக்கத்தை நாம் எதிர்க்கிறோம். இந்தி திரைப்பட நாம் எதிர்க்கிறோம். ஆனால் சென்னை நகரத்தில் இந்திப் படங்கள் நிறைய திரையிடப்படுகின்றன. நீதிமன்ற நீதிபதி அவர்களே, தமிழ் தெரிந்தவராக இருக்கவேண்டும் என்று நாம் சொல்கிறபோது, கூடுமானவரையில் தமிழ்த் திரைப்படங்கள் திரையிடுவதற்கு அதிகம் வாய்ப்புத் தரவேண்டும்.

ஒரு உத்தரவு போடப்பட்டதாகக் கருதுகிறேன். அது யார் காலத்தில் போடப்பட்ட உத்தரவு என்று எனக்குத் தெரியாது. 12 வாரங்களுக்குத் தமிழ்ப்படம் போடவேண்டும் என்று உத்தரவு போடப்பட்டு, அது உயர்நீதி மன்றத்திற்குப் போய் இன்றைக்கு அதைச் செய்யமுடியாத நிலை இருக்கிறது ஆனாலும் அரசாங்கம் அந்தச் சட்டச்சீக்கலைத் தவிர்க்கின்ற முறையில் இங்கே ஒரு சட்டம் கொண்டு வரலாம் எங்கும் தமிழ், எதிலும் தமிழ் என்பதைப்போல, தமிழகத்திலே தமிழ்ப் படங்களுக்கு முதலிடம் தரப்படவேண்டும், தமிழ் படங்கள் எங்கும் இருக்க வேண்டும் என்பதை இந்த நேரத்தில் நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

காம்பவுண்டிங் டாக்ஸைப் பொறுத்தவரையில் கொள்கை அடிப்படையில் வரவேற்கத்தக்கது என்று சொன்னாலும், போடப்பட்டு இருக்கும் வரி விகிதாசாரம் சரியாக இல்லை. அதை 25% என்று போடவேண்டும். காரணம் பல திரையரங்கு உரிமையாளர்கள் கட்ட முடியாத நிலை இருக்கிறது என்பதை எடுத்துச் சொல்லி, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் வரி விகிதத்தைக் குறைக்க வேண்டுமென்று சொல்லி, 21 ஷோ என்ற அடிப்படையில் வைக்கவேண்டும் என்று கேட்டு என் உரையை முடிக்கிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

(பிற்பகல் 1-00)

திருமதி டி. மசோதா: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவரவர்களே, இந்த கேளிக்கை வரி சட்ட முன்வடிவினமீது பேசுகின்ற வாய்ப்பினை அளித்ததற்காக முதலில் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அரசுக்கு இன்வென்சு இந்தத் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவின் மூலமாக கிட்டத்தட்ட 20 கோடி ரூபாயிலிருந்து 3 கோடி ரூபாய் வரை அதிகமாகவும் வரும் அம் வரக்கூடிய சூழ்நிலை

[திருமதி டி. யசோதா]

[1983 பிப்ரவரி 8]

இருக்கிறது. தமிழ்நாட்டிலே இன்றைக்கு வறட்சி நிலை இருக்கும்போது, இன்றைக்கு குடிநீர் பற்றாக்குறை இருக்கும் போது, இன்றைக்கு மின்சாரப் பற்றாக்குறை இருக்கின்ற இந்த நேரத்தில் நாம் வரியை உயர்த்தியிருக்கிறோம்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

உண்மையிலே சொல்ல வேண்டுமென்றால் இன்றைக்கு இருக்கின்ற சாதாரண மக்களுக்கு, இந்த சினிமாத் துறையின் மூலமாக ஓரளவுக்கு தங்களுடைய கவலையைப் போக்கும் வாய்ப்பு இருக்கிறது. தங்களுடைய கவலையைப் போக்குவதற்காக மக்கள் இந்தத் துறையைப் பயன்படுத்திக் கொள்கிறார்கள் என்பதை நாம் மறுக்க முடியாது. இந்த நிலையிலே இந்த வரியை உயர்த்துவதன் மூலமாக டிக்கட், நுழைவுக் கட்டணங்கள் உயராமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டிய பொறுப்பு நமக்கு இருக்கிறது என்பதை நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

இன்றைக்கு பல தியேட்டர்காரர்கள், குறிப்பாக ஏ. சி. தியேட்டர்காரர்கள் அந்த தியேட்டர்களைக் கட்டி லைசென்ஸ் பெறும்போது “நாங்கள் ஏ.சி. போடுகிறோம்; ஆனால் அதற்கென்று தனியாக மின்சாரம் வேண்டாம்; எங்களிடம் ஜெனரேட்டர் இருக்கிறது; அதை வைத்து ஏ. சி. போடுகிறோம்” என்று சொல்லி லைசென்ஸ் பெற்று தியேட்டர் நடத்தும் போது, மின்சாரத் தட்டுப்பாடு வருகின்றபோது “மின்சாரத் தட்டுப்பாடு காரணமாக இங்கே ஏ.சி. இல்லை” என்று ஒரு போர்டு எழுதி வாசலிலே வைக்கின்ற நிலைமையை நாம் பார்க்கிறோம். இதனால் பாதிக்கப்படுகின்றவர்கள் நிச்சயமாக பொதுமக்கள்தான். ஏ.சி. தியேட்டர் என்ற முறையில் அதற்குரிய கட்டணத்தே முதன் டிக்கட் வாங்கிக் கொண்டு செல்கிறார்கள்; ஆனால் அதனுடைய பலனை அனுபவிக்க முடியவில்லை. பலனை அனுபவிக்க முடியாமல் வாசலிலே இப்படி ஒரு அட்டையை வைத்துவிடுகிறார்கள். இதை எல்லாம் நிச்சயமாக நாம் கண்டிப்பாக வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இன்னொரு குறை. இன்றைக்கு நம்முடைய தலைநகரில், சென்னை மவுண்ட் ரோட்டில் இருக்கிற தியேட்டர்களில் கூட சீட்ஸ் சரியாக இல்லை. இருக்கிற சீட்டுகளிலே எல்லாம் உள்ளே இருக்கிற ‘ஸ்பாஞ்சை’ எடுத்து, அங்கே சின்னாபின்னமாகக் கிடக்கிறது. அந்த சீட்டுகளிலே போய் உட்காருகிறோம், பின்னால் தலை* முடிய அந்த சீட்டுகள் பிடித்து இழுக்கின்ற நிலைமை இருக்கிறது. ஓய்வுக்காக போய் படம் பார்க்கும் போது, அந்த சீட்டுகள் பின்னால்* முடியைப் பிடித்து இழுத்தால் அவர்களுக்கு எப்படி இருக்கும்?

*மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க முடி என்று மாற்றப்பட்டது.

1983 பிப்ரவரி 8]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள்* என்று குறிப்பிட்டதை 'முடி' என்று மாற்றிக்கொள்ளும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. துரைமுருகன்: சார், பாயின்ட் ஆஃப் கிளாரிபிகேஷன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பின்னாலே முடியைப் பிடித்து இழுக்கிறது என்று சொன்னார்கள். முடியை சீட் பிடித்து இழுக்கிறதா அல்லது சில்மிஷம் பிடித்த ஆள் பிடித்து இழுக்கிறதா (சிரிப்பு) என்று சந்தேகமாக இருக்கிறது; ஆகவே, சீட்டை சொஞ்சம் டிஸ்டன்சில் போடும் உத்தேசம் உண்டா?

திருமதி டி. யசோதா: பின்னாலே ஆள் இருந்தால் இழுப்பது ஆள் என்று சொல்லலாம். பின்னால் ஆளே இல்லாமல் இருக்கும் போது முடியைப் பிடித்து இழுப்பது சீட்டாகத்தான் இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் துரைமுருகன் அவர்களுக்கு அப்படி இழுத்து பழக்கம் உண்டா? (சிரிப்பு).

திரு. துரைமுருகன்: துணைத் தலைவரவர்களே, முடியைப் பிடித்து பின்னால் இழுக்கிறார்கள் என்ற உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதனால் நான் ஆளா, சீட்டா என்று குறிப்பிட்டேன். ஆனால் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அப்படி எனக்கு அனுபவம் உண்டா என்று கேட்கிறார்கள். நான் மாணவனாக இருக்கும்போது அவர்கள்தான் எங்கள் அமைப்புக்கு பொதுச் செயலாளர். ஆகையால் அப்படி ஏதாவது நான் கற்றுக்கொண்டிருந்தால் அது அவர் விடமிருந்துதான் கற்றிருக்க வேண்டும். (பலத்த சிரிப்பு).

மாண்புமிகு திரு ச. இராமச்சந்திரன்: அவர்கள் என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால், இழுத்தால் கையோடு வந்து விடுகிறது (பலத்த சிரிப்பு); அதனால் இழுக்க வேண்டாம் என்று சொல்கிறார்கள்.

திருமதி டி. யசோதா: துணைத் தலைவரவர்களே, பின்னாலே இருக்கிற சீட் இழுக்கிறபோது வருகின்ற முடியாக இருந்தால் வலிக்காது; தலையோடு இருக்கிற முடியாக இருந்தால்தான் வலிக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

*மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க முடி என்று மாற்றப்பட்டது.

[திருமதி டி. யசோதா]

[1983 பிப்ரவரி 8]

இன்னும்கூட நான் சொல்ல வேண்டுமென்றால், பல தியேட்டர்களிலே இன்றைக்கு நாம் போய் உட்கார்ந்து படம் பார்க்கும் நிலைமை இல்லை. சுகாதார வசதி இல்லாத காரணத்தால் பல தியேட்டர்களில் நாற்றம் அடிக்கக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. அதை நிச்சயமாக நம்முடைய அரசு கண்காணிக்க வேண்டும் என்பதை இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அது மட்டுமல்ல. நாம் இன்றைக்கு ஒரு பக்கம் வரியை உயர்த்திக் கொண்டு போகிறோம். மற்றொரு பக்கம் தியேட்டர் காரர்கள் கட்டணத்தை உயர்த்திக்கொண்டு போகிறார்கள்.

அடுத்து சென்னைக்குப் பக்கத்திலே பார்ப்போமேயானால் இன்னும் தரை டிக்கட்டுகள் என்று சொல்லக்கூடிய அளவிலே 20 ஆம் நூற்றாண்டுக்கு வந்தபிறகும் கூட, சென்னைக்குப் பக்கத்திலே இந்த தரை டிக்கட்டுகளைப் பார்க்க வேண்டிய நிலைமையிலே இருக்கிறோம். அந்த தரை டிக்கட்டுகளை ஒழிப்பதற்கு நாம் முன்வர கடமைப்பட்டிருக்கிறோம் என்பதை சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

தஞ்சாவூர், கும்பகோணம், நாகர்கோவில் போன்ற பகுதிகளிலே எல்லாம் ஒரு நாளைக்கு 3 காட்சிகளை நடத்துவதே சிரமமாக இருக்கும் நிலையில் வாரத்தில் 24 காட்சிகளை நடத்த வேண்டும் என்று சொல்லி விரிவிதிப்புச் செய்வது நிச்சயமாக சாதகமாக அமையும் என்று என்னால் குறிப்பிட முடியவில்லை. இருப்பதை வைத்து நல்ல நிர்வாகத்தின்கீழ் தவறுகளை குறைத்தால், நிச்சயமாக இந்த சட்டத்திருத்தத் திற்கே அவசியம் இருக்காது என்பதை மட்டும் நான் இந்த நேரத்திலே குறிப்பிட்டு என்னுடைய கருத்துக்களை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம்; மண்புமிகு துணைத்தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு கேளிக்கை வரி சட்டத்தினை திருத்துவதற்கான இந்த மசோதாவை வரவேற்று சில கருத்துக்களைக் கூறவிரும்புகிறேன். தமிழகத்திலே தியேட்டர்களின், கொட்டகைகளின் உரிமையாளர்களுக்கு இருந்து வந்த சங்கடங்களை

1983 பிப்ரவரி 8] [திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம்]

காம்பவுண்ட் டாக்ஸ் முறை சமீபத்திலே அறிமுகப் படுத்தப்பட்டு அதன் மூலம் அவர்களுடைய குறைபாடுகளை நீக்கி, அரசுக்கு 20 கோடியிலிருந்து 33 கோடி வரை வருமானத்தை தரக்கூடிய அளவுக்கு, இந்தத் திட்டம் தமிழகத்திலே மிகச் சிறப்பாக செயலாற்ற வருகிறது.

அதிலும் குறிப்பாக டவுன் பஞ்சாயத்து, டவுன்ஷிப், செலக்ஷன் கிரேடு முனிசிபாலிட்டி போன்ற நகரங்களுக்கும் இந்த திட்டத்தினை விரிவு படுத்த இருப்பதை வரவேற்கிறேன். அதே நேரத்தில் ரேட் ஆப் டாக்ஸ் 30லிருந்து 31 பெர்சன்ட் 24 காட்சிக்கு என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது. பெருவாரியான இடங்களில் அந்த 24 காட்சிகளை நடத்த முடியாத ஒரு சூழ்நிலை இருக்கின்ற காரணத்தால் சிரமத்தை கொடுக்கிறது. எனவே 21 காட்சிகளுக்கு மேல் நடத்த முடியாத அந்தப் பகுதிகளுக்கு ரேட் ஆப் டாக்ஸ் 5 சதவீதம் குறைத்து வசூலிக்க நடவடிக்கை எடுத்தால் அது மிகச் சிறப்பாக இருக்கும்.

பல இடங்களில் அதிலும் குறிப்பாக காஞ்சிபுரம், தஞ்சாவூர் போன்ற நகரப் பகுதிகளில் தினசரி 3 காட்சிகளுக்கு மேல் நடத்த முடியாத ஒரு நிலை இருக்கிறது. எனவே அந்தச் சங்கடங்களை போக்க 21 காட்சிகள் என்று அவைகளுக்கும் நிர்ணயித்து 25 சதவீதத்திற்கு வரி வசூலிப்பு செய்தால் நல்ல முறையில் இந்த திட்டம் செயல்பட வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதே நேரத்தில் திரைப்பட அரங்குகளும் தமிழகத்தில் அதிகமாக தோன்றி அரசுக்கு வருவாயும் கூடுதலாக கிடைக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது.

சில இடங்களில் அதாவது second grade பஞ்சாயத்து முனிசிபாலிட்டி போன்ற இடங்களில் இந்த வரி விதிப்பு 1 முதல் 3½ சதவீதமாக அதிகரிக்கப்பட்டு, காட்சிகளுக்கும் அதிகரிக்கப்பட்டன. ஆகவே அதனையும் குறைத்து 15-11-1982க்கு முன்பு இருந்த வரியை விதிக்கின்ற முறையில் அரசு நடவடிக்கை எடுத்தால் மிக நல்லதாக இருக்கும். சீடுத்து தியேட்டர்ஸ்களில் உள்ள இருக்கைகளின் உயர்விற்கு ஏற்ப வரி விதிப்பையும் விதிக்க வேண்டும் என்று உயர்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்திருக்கிறது. அந்த தீர்ப்புக்கு ஏற்ப நடைமுறைகள் மாற்றப்பட்டு, மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர்களிடம் உடனுக்குடன் மேல் நடவடிக்கை எடுக்கும்படி பணிக்கப்பட்டால், இதனுடைய நடைமுறைச் சிக்கல்கள் இடையூறுகள் நீங்க வாய்ப்பிருக்கிறது.

அதே சமயத்தில் அரசு வருமானம் குறையாமல் இருக்க ரேட் ஆப் அட்மிஷனை வேண்டுமானால் கூடுதலாக ஆக்கிக் கொள்ள வாய்ப்பிருக்கிறது. ரூரில் டாக்ஸிகளில் தற்போது அரசு விடுமுறை நாட்களில் பகல் காட்சி நடத்த அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது அதைப் போலவே எல்லா நாட்களிலும் அவர்களை பகல்காட்சிகளை நடத்த அனுமதி கொடுத்தால் அவர்களுடைய

[திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம்]

[1983 பிப்ரவரி 8]

வருமானம் பெருக வாய்ப்பு இருக்கும். அரசுவருமானமும் பெருகும் என்பதை கூறி இந்த மசோதாவினை வரவேற்று என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன். நன்றி வணக்கம்.

திரு. என். பழனிவேல்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த கேளிக்கை வரி சட்டத்தினை மேலும் திருத்துவதற்கான இந்த மசோதாவை பரிசீலிக்கின்ற நேரத்தில், இந்த சினிமாத் துறை, அதிலும் தியேட்டர்கள் என்பது நம்முடைய நாட்டில் ஒரு சிறிய குடிசைத் தொழிலைப் போல் பெருகியுள்ள ஒரு துறையாக இருக்கின்றது என்று சொன்னால் அது மிகையல்ல. அந்த திரைஅரங்குகளிலே பல லட்சக்கணக்கான பேர்கள் பணிபுரிந்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

(பிற்பகல் 1-10)

இதை எல்லாம் நீங்கள் இந்தச் சட்டத்தினைக் கொண்டு வருகின்ற போது கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஒரு காட்சிக்கு வசூல் ஆகக் கூடிய தொகையில் 31 சதவீதம் தேர்வுநிலை நகராட்சிக்கு என்று பேட்டிபுருக்கிறீர்கள். சாதாரணமாக ஒரு தியேட்டரில் 3 காட்சிகள் நடத்துகிறார்கள். அவர்கள் 3 காட்சிக்கும் சேர்த்து தான் இந்த வரியைக்கட்டுவது என்று சொல்கிறார்கள். நடத்திக் கூடிய காட்சிக்கு மட்டும் என்றால் பரவாயில்லை. வாரத்தில் 24 காட்சிகள் என்று கணக்கிட்டு கட்டணத்தை வசூலிப்பது என்பதன் காரணத்தால் இன்றைக்கு பல ஊர்களில் சினிமா தியேட்டர்கள் மூடிக்கிடைக்கின்றன. எனவே இதை இந்த அரசு பரிசீலித்துப் பார்க்க வேண்டும். இன்றைக்குமழை இல்லாததன் காரணத்தால் மின்சார வெட்டு இருக்கின்றது. எனவே சினிமா தியேட்டர்களில் உயர்ந்து சினிமா பார்த்துக் கொண்டிருக்கும் போது எந்த நேரத்தில் படம் ஓடுவது நின்று விடுமோ என்று எண்ணிக் கொண்டிருக்க வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. சில தியேட்டர்களில் ஜெனரேட்டர்களை பல்லாயிரக்கணக்கான பணம் கொடுத்து வாங்கி வைத்துக் கொண்டு நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

சென்னை போன்ற பெரிய நகரங்களிலே இன்றைக்குப் பல ஊழல்களை நடத்துவதற்குரிய சந்தர்ப்பம் இன்றைக்கு இருக்கிறது ஆனால் அதைப் பற்றி இதிலே வலியுறுத்தவில்லை. சென்னை நகரிலே தியேட்டர்களில் 2 ரூபாய் 90 பைசாவிற்கான டிக்கெட்டுகள் வெளியே 4 ரூபாய்க்கும், 5 ரூபாய்க்கும் விற்கிறார்கள்.

1983 பிப்ரவரி 8]

[திரு. என். பழனிவேல்]

அதனைப் போக்குகின்ற வகையிலே அரசாங்கம் கவனித்ததாக தெரியவில்லை. ஆனால் கிராமங்களில் மற்றும் சாதாரண முனிசிபாலிட்டிகளில் இருக்கக்கூடிய தியேட்டர்களில் அப்படி விற்க முடியாது. எனவே இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையிலே இவர்கள் போட்டிருக்கக் கூடிய வரியானது இந்தத் தொழிலை இன்றைக்கு மிகவும் பாதித்து பல ஊர்களில் தியேட்டர்களில் மூடுவிழா நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த வரியைக் கணிசமாகக் குறைக்க வேண்டும். இன்றைக்கு மின்சார வசதி இல்லை. அது ஒரு பெரிய பிரச்சினை. தமிழ்நாட்டிலே சினிமா தொழில் என்பது மிக முக்கியமான ஒரு தொழிலாக இருக்கின்ற காரணத்தால் அரசாங்கம் இதற்கு மின்சாரத்தைப் பொறுத்தவரையிலே சலுகை தர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

சினிமா தியேட்டர் சம்பந்தப்பட்ட வகையிலே நீங்கள் போட்டிருக்கின்ற காம்ப்வுண்டிங் டாக்ஸ் முறையானது பல திரையரங்குக்காரர்களை ஊழல் செய்வதற்கு வழி வகுக்க இடமளிக்கின்றது. மக்கள் கூட்டம் குறையக் குறைய அவர்கள் டிக்கெட்டை வெளியிலே விற்கிறார்கள். 2 ரூபாய் 90 பைசா விற்கான டிக்கெட்டை 4 ரூபாய்க்கு 5 ரூபாய்க்கு விற்கிறார்கள். அப்போதுதான் அவர்களால் ஈடுகட்டக்கூடிய நிலைமை இருக்கும் போல் தெரிகிறது. ஆகவே அது குறித்து பரிசீலிக்க வேண்டும்.

அடுத்து, இன்றைக்கு திரையரங்குகளில் சுகாதார வசதி இல்லை. எனவே சுகாதாரத்தினை பாதுகாக்கக்கூடிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை. நகராட்சியாக இருந்தாலும், மாநகராட்சியாக இருந்தாலும் பஞ்சாயத்து போர்டாக இருந்தாலும் அந்த அதிகாரிகள் அந்த சுகாதாரவசதியினைக் கவனிப்பது இல்லை. அதற்குக் காரணம் அவர்கள் திரையரங்குக்காரர்களிடம் ஏதோ பெற்றுக் கொண்டு கண்டும் காணாமல் இருந்து விடுகிறார்கள். ஆகவே சுகாதார வசதியினைச் செய்து கொடுக்க அரசாங்கம் கண்டிப்பான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து இன்றைக்கு சென்னையில் டவுண்ட் ரோட்டிலே சென்று பார்த்தால், வால்போஸ்ட்டர்கள் மிக மிக அநாகரீகமாக இளைஞர்களின் உள்ளத்தைத் தூண்டக் கூடிய முறையிலே அரை நிர்வாணத்தோடு வால்போஸ்டர்கள் வைத்திருக்கிறார்கள். அது மட்டுமில்லாமல் மக்களை ஏமாற்றக்கூடிய முறையிலேயும் வால்போஸ்டர்கள் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதை எல்லாம் அரசாங்கம் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அண்ணா சாலையிலே போய் பார்த்தால் கிராமத்து கிளிகள் என்ற பெயரில் நிர்வாணமாகப் படம் போட்டிருக்கிறார்கள் சின்னஞ்சிறுசுகள், இப்பிரவுகள் என்ற பெயரிலே எல்லாம் படம் வைத்திருக்கிறார்கள். தமிழகத்தில் இப்படி ஒரு நிலைமை

[திரு. என். பழனிவேல்]

[1993 பிப்ரவரி 8]

இருக்கின்றது என்றால் நமக்கெல்லாம் வெட்கமாக இல்லையா எனவே இதைப்பற்றி அரசாங்கம் சிந்திக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். சிந்தித்து தணிக்கை செய்யும் அதிகாரத்தில் பங்கு பெற வேண்டும் இந்தியாவிலேயே மிகப் பெரிய அளவிலே சினிமா தியேட்டர்கள் வைத்திருப்பது தமிழகம் தான். சினிமா துறையின் மூலம் வருமானம் இந்தியாவிலே இங்குதான் பெருமளவு இருக்கின்றது. எனவே அந்தத் தணிக்கை செய்கின்ற அதிகாரத்திலே பங்கு பெற நாம் முயற்சிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மாநில சுயாட்சி என்று பேசக்கூடிய அரசு இதிலே முயற்சி எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன்— மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஆளுநர் அவர்களால் 13-11-82 அன்று கொண்டு வரப்பட்ட அவசரசட்டத்திற்குக் இன்றைய தினம் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய இந்த சட்டமுன்வடிவினைப் பற்றி இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக நான் ஒரு சில வார்த்தைகளை மட்டும் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இரண்டாம் நிலை நகராட்சிகளுக்கு 27 சதவீதத்திலிருந்து 31 சதவீதமாகவும், 3 ஆம் நிலையில் இருக்கக்கூடிய நகராட்சிகளுக்கு 26 சதவீதத்திலிருந்து 28 சதவீதமாகவும் முதல் நிலை தேர்வு நகராட்சிகளுக்கு 36 சதவீதமாகவும் இப்படி வரியை விதிப்பதற்கு. இந்த சட்டத்திருத்தம் இங்கே காண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த சட்டத்தை திருத்துகின்ற அதே சமயத்தில் ஏற்கெனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கூறியது போல் நகராட்சிகளில் மின்சார வெட்டு, வறட்சி இன்னும் ஏனைய நிலைமைகள் இருக்கின்ற காரணத்தால் கொட்டகையில் இருக்கக்கூடிய அசைக்கானது ஓரளவு வசூல் நிலை பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது இந்த நேரத்தில், ஆனால் அதே சமயத்தில் நாம் போட்டிருக்கக் கூடிய அந்த வரியை கற்காநிகமாக மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கிராமங்களில் இருக்கக் கூடிய ஊராட்சிகளில் இருக்கக்கூடிய அந்த சினிமா கொட்டகைகளுக்கு ஏற்கெனவே இருந்த வரியோடு மேலும் ஒரு சதவீத வரி போட்டிருப்பதாக இந்த அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. கிராமங்களில் இருக்கக் கூடிய அந்த கொட்டகைகளுக்கு 14 காட்சிகள் என்று வரையறுக்கப்பட்டிருப்பினும் அந்த 14 காட்சிகளே அங்கே முறையாக நடைபெறுமா என்கிற ஐயப்பாடு இருக்கிறது. காரணம் பேரராட்சிகளிலோ அல்லது நகராட்சிகளிலோ எப்படியேனும் கூட்டம் வந்துவிடும். கிராமங்களில் இருக்கக் கூடிய ஊராட்சிகளில் இருக்கக்கூடிய அந்த கொட்டகைகளில் ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய வரியிலிருந்து குறைப்பதற்காக பரிசீலனை செய்வார்கள் ஆனால் வரவேற்க வேண்டிய அம்சமாக இருக்கும். காரணம் அந்த கொட்டகைகள்

1983 பிப்ரவரி 8]

[திரு. தி. கா. நல்லப்பன்]

ஓரளவு சீராக நடைபெறுமானால் வருமானம் இல்லாத அந்த ஊராட்சிகளிலே ஓரளவு வருமானம் வரக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும். அப்படி ஊராட்சிகளிலே கொட்டகைகளே இல்லாத ஒரு நிலை இருக்குமானால் அங்கு இருக்கக் கூடிய சினிமா ஆசைப் பிடித்தவர்கள், சினிமா பார்க்க வேண்டும் என்ற எண்ணம் கொண்டவர்கள் நகரத்திற்கு வரக்கூடிய ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படும் ஏற்கெனவே நகரத்தில் இருக்கக்கூடிய கூட்டத்தோடு கூட்டம் சேரும் அந்த நிலை தான் வரும். எனவே அதை பரிசீலித்து கிராமங்களில் இருக்கக்கூடிய கொட்டகைகளுக்கு வரியை குறைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இந்த சினிமா கொட்டகைகளில் ஈடுபட்டு இருக்கக் கூடிய ஆயிரக்கணக்கான தொழிலாளர்களுக்கு எந்தவிதமான சட்டமும் முறையாக ஏற்படுத்தவில்லை. இந்த வரியை உயர்த்துகின்ற அதே நேரத்தில் அந்த நிரந்தரம் இல்லாத அந்த தொழிலாளர்களின் வாழ்க்கை முறைகளும் நாம் பார்த்து அவர்களுக்கு ஏதாவது ஒரு சட்டத்தை கொண்டுவர முயற்சிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து சுகாதார வசதியை பொறுத்தவரை பல உறுப்பினர்கள் பேசியது போன்று நாம் அனுமதிக்கின்ற போது அது நகரத்திலே இருக்கக் கூடிய தியேட்டர் ஆனாலும் சரி, அல்லது கிராமத்திலே இருக்கக்கூடிய டீங்காக இருந்தாலும் சரி இவைகளில் அறவே சுகாதார வசதி கிடையாது. குடி தண்ணீர் வசதி கிடையாது. தரையில் உட்கார வேண்டிய ஒரு சூழ்நிலையும் இன்றைய தினம் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இதனை எல்லாம் அனுமதிக்கின்றப்போது நாம் பரிசீலனைச் செய்து இம்மாதிரியான நிலை இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லி அந்த அனுமதியினை கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். நன்றி. வணக்கம்.

(பிற்பகல் 1-20)

திரு. கா. வே. கந்தசாமி: மன்றத்தின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது என்னையும் பேச அனுமதித்ததற்காக நன்றியைக் கூறி இந்த மசோதா தமிழகம் முழுவதும் வரவேற்க கூடியதாக அமைந்திருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதிலே ஒரு பஞ்சாயத்து என்ற அடிப்படையில் பேரூராட்சியாக இருந்தாலும் நிலையான திரையரங்கத்திற்கு ஒரு வரியும்—20பைசாவும் டீங் திரையரங்கிற்கு ஒரு வரியும்—16பைசாவும் விதிக்கப்பட்டிருப்பதாகக் கூறப்பட்டிருக்கிறது. வரி வேறு விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றாலும் ஒரே படத்தைத் தான் இரண்டு திரையரங்குகளிலும் காட்டுகிறார்கள். அந்தப்படத்தை எந்த திரையரங்கிலே போட்டாலும் ஒரே மாதிரியாகத் தான் காட்சியளிக்கிறது. ஆகவே ஒரே ஊரில் வரிகள் வேறுபாடு இல்லாமல் அரசாங்கம் சீரான வரியை

[திரு. கா. வே. கந்தசாமி]

[1983 பிப்ரவரி 8]

விதிக்கக்கூடிய முறையிலே விதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஒரே ஊரிலே நிரந்தர திரையரங்கத்திற்கு 20 பைசாவும், டூரீங் திரையரங்கிற்கு 16 பைசாவும் விதித்திருப்பதால் அங்கே 4 பைசா குறைகிறது என்றும் இங்கே 4 பைசா அதிகமாகிறது என்றும் மக்கள் மத்தியில் பேசிக்கொள்கிறார்கள். இதைப் போக் கூடிய முறையிலே ஒரே ஊரிலே எந்த திரையரங்கை எடுத்துக் கொண்டாலும் ஒரே மாதிரியான வரியைப் போடக் கூடிய முறையைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்றுக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து ஒடுகிற காட்சிகளுக்குத்தான் வரிவிதிப்பு செய்ய வேண்டும். ஓடாத காட்சிகளுக்கு வரிவிதிப்பதாக சட்டத்திலே இருக்கிறது. இதிலே ஒரு சீரான நிலையை உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மக்கள் இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்கக்கூடிய நேரத்திலே பாதகம் இல்லாமல் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு வாய்ப்பளித்த துணைத் தலைவர் அவர்களுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. இல. பலராமன்: சட்டப் பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் வரவேற்க வேண்டிய ஒரு சட்டமாக இருந்தாலும் இதற்கு திருத்தம் அவசரம் அவசரமாக—பல திருத்தங்கள் கொண்டு வருவது —கொண்டு வருவது சந்தேகத்திற்குரியதாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. புதிய கம்பவுண்டிங் முறையை அறிமுகப்படுத்தினாலும் அதிலே சிக்கல்கள் இருக்கின்றன என்று அரசு தரப்பிலே கூறினாலும் சில ஐயப்பாட்டுணர்வுகள் ஏற்படுகின்றன அதை அரசு தரப்பு போக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

செலக்ஷன் கிரேட் முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு கம்பவுண்டிங் முறையை அறிமுகப்படுத்துகிற போது 31,30 என்ற விகிதாச்சார அடுப்படையில் ஏற்றினாலும் துத்திகம் என்ற நிலை இன்றைக்கு இந்தத் துறையிலே ஏற்பட்டிருக்கிறது, இந்தத் தொழிலைச் செய்து கொண்டிருக்கிறவர்கள் கருதுகிறார்கள். இது ஒரு பெரிய தொழிலாக தென்னகத்திலே தமிழ்நாட்டிலே இருந்து கொண்டிருக்கிறது, வளர்ந்து கொண்டிருக்கிறது என்ற நிலையில் அதை ஊக்குவிக்கின்ற முறையிலே அரசுத் தரப்பிலே என்ன என்ன வகையில் வருமானம் வர வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களோ அந்த முறையில் செய்தாலும் கூட பொன் முட்டையிடும் வாத்து என்று கருதி கொலை செய்யக் கூடாது என்ற முறையிலே இங்கிதமாக நல்ல முறையிலே வரியை வசூலிக்க வேண்டுமென்று அரசு கருதுவது நியாயமானது. இருந்தாலும் இந்தத் துறையில் அதிகாரத்தில் இருக்கின்றவர்கள் நியாயமானவர்களாக இருந்தால் தான் குறிப்பிட்ட அளவுக்கு வரியைக் கட்ட முடியும் என்பதை நடந்த காலத்திலே நாம் பார்த்திருக்கிறோம். அகவே அதிகாரிகள்

[திரு. இல. பலராமன்] [1983 பிப்ரவரி 8]

வெகு ஜாக்கிரதையாக நாணயமாக இருக்க வேண்டுமென்பதையாரும் மறுக்க முடியாது. செலக்ஷன் கிரேட் முனிசிபாலிட்டிகளுக்குப் போட்டிருக்கின்ற வரியைக் குறைக்க வேண்டுமென்றக் கோரிக்கை இருக்கிறது. 24 காட்சிகள் என்பது நடைமுறைக்கு சாத்தியமல்ல. ஆகவே அதை 21 காட்சிகளாக ஆக்க வேண்டுமென்று—7 நாட்களுக்கு நாளொன்றுக்கு 3 காட்சிகள் வீதம்—கோரிக்கை மிகவனிக்க வேண்டுமென்றுக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். கிரேட் 1 முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு ஒரு வரியை விதிக்கிறோம். நகர எல்லைக்கு சில கெஜங்களுக்குள் ஒரு பஞ்சாயத்து இருக்கிறது என்றால் அந்தப் பஞ்சாயத்து எல்லையில் இருக்கின்ற நிரந்தரக் கொட்டகைக்கு வேறு வரி விதிக்கின்ற நிலைமை இருக்கிறது அங்கே மக்கள் அதிகமாகச் செல்லக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. ஒரு சில கெஜத்திற்குள்ளாக இருக்கக்கூடிய இரண்டு திரை அரங்குகளுக்கு வித்தியாசமான வரிகள் என்பது பல இடங்களில் அனுபவப்பூர்வமாக இன்றைய தினம் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதை தவிர்ப்பதற்கு என்ன நிலையை கொண்டுவந்திருக்கிறீர்கள் என்பதை கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். இதை தவிர்ப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்றுக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு கிரேட்—1 முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு ஒன்று முதல் 3½ சதவீதம் வரை அதிகரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதையும் குறைப்பதற்கு அரசு முயற்சிக்குமா என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். இதையும் அரசு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். உள்ளாட்சித் துறைகளுக்கு விகிதாசாரப் பங்கு—அன்றைக்கு ஒன்றியம் இருந்தது. அதனுடைய தலைவர்கள் இருந்தார்கள். உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கூட இங்கே இருக்கிறார்கள். அதற்காக அவர்கள் போடக் கூடிய பங்கை ஏதாவது உயர்த்தி இருக்கிறீர்களா? அது கிராமப் பஞ்சாயத்தாக இருந்தாலும் சரி கிராம பஞ்சாயத்து ஒன்றியமாக இருந்தாலும் சரி, நகரமன்றமாக இருந்தாலும் சரி 200,300 கோடி வருமானம் வரக்கூடிய இந்தத் துறை, மேலும் பஞ்சாயத்து உள்ளாட்சித் துறைகளுக்கு அதிகமான பங்கை வழங்கக் கூடிய சூழ்நிலை இந்த மாற்றத்தினால் ஏற்பட்டிருக்கிறதா என்று பார்த்தால், இருப்பதற்குத் தெரியவில்லை. ஆகவே உள்ளாட்சித் துறைகளுக்கு அதிகமான பங்கை தருவதற்கான சூழ்நிலை உருவாக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

பஞ்சாயத்து எல்லைகளில் இருக்கிற டீரிங் சினிமாக்களுக்கு 17 சதவீதம் என்ற நிலை இருக்கிறது. 15 சதவீதம் என்று குறைத்தால் தான் சாதாரண மக்கள், இதைத் தாழிலாக எடுத்துக் கொண்டவர்கள் பயன் பெறலாம். 40, 50 ஆயிரம் முதலீடு போடக் கூடிய நிலை இன்றைக்கு இருக்கிறது. அவர்களுக்கு வருமானம் இல்லாத நிலை இருக்கிறது. வருமானம் இல்லாததினால் ஃகூஸ் கூட கட்டாமல் அவர்கள் திரையரங்குகளை நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு 15 சதவீதமாக குறைப்பது என்பது நல்ல நிலையாக இருக்கும் என்பதை ஆலோசனையாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[திரு. இல. பலராமன்] [1983 பிப்ரவரி 8]

ஏதோ பஞ்சாயத்தின் மூலையிலிருந்து, பக்கத்திலிருக்கிற கிராமத்திற்கு வருமானம் வராமல் இருப்பதை ஐந்து மைல் சுற்றளவு உள்ள கிராமங்களுக்கு அது எந்த கிராமமாக இருந்தாலும், வந்த கிராமத்திற்கு வரிகளை பிரித்துக்கொடுப்பது என்பது நல்லதொரு ஆலோசனையாக இருக்க வேண்டும். மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் அவர்கள் வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களிடம் பகிர்ந்து வாங்குவதற்கு முயற்சி எடுக்க வேண்டும். கேட்டு வாங்கி தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏதோ மாநில அரசிற்கு மைய அரசிடமிருந்து பணம் வரவில்லை என்று கூறினாலும் இந்த பிரச்சினையை இரண்டு அமைச்சர்களும், உள்ளாட்சித்துறைகளுக்கு அதிகமான பங்கு வாங்கித் தர வேண்டுமென்று சூழ்நிலையை உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதிலில் சொல்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். பொன் முட்டையிடும் வாத்தாக இருக்கும் இந்தத் தொழிலை நல்ல முறையில் வளர்க்க வேண்டும், தொழிலின் மூலமாக பண பாட்டை வளர்ப்பதற்கான நிலைமை எய்த வேண்டும். இந்த வகையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நல்ல ஆலோசனைகளைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். வளரும் சமுதாயத்தில் திரையரங்குகளை கட்டுபடுத்த வேண்டுமென்று சோஷலிச நாடுகளில் எண்ணக் கூடிய நிலை இருக்கிறது. ஆனால் நம்முடைய நாட்டில் அதிகமான திரையரங்குகளை ஏற்படுத்தியும், பண்பாடு உள்ள படங்களை எடுப்பதற்கான சூழ்நிலையை அரசு வகுத்துத் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த மசோதாவில் திருத்தங்கள் மேலும் அதிகமாக வராமல், குழப்பம் இல்லாமல் இருக்கும் சூழ்நிலையை உருவாக்க வேண்டும்.

நகர்புறங்களில் இருக்கிற திரையரங்குகளில் சுகாதார சீர்கேடுகள் அதிகமாக இருப்பது நகர மன்றங்களுக்குக் கொடுக்கக் கூடிய பங்கு குறைவாக இருக்கிற காரணமாகவா அல்லது திரையரங்க முதலாளிகள் எடுக்கக் கூடிய நடவடிக்கைகள் காரணமாகவா? என்பதை பார்க்க வேண்டும். கம்பவுண்டிங் டாக்ஸ் வந்த போது அதற்காக இருக்கக் கூடிய சீட்டுகளுக்கு தான் பணம் வாங்க வேண்டுமென்ற நிலை இருந்த போதும், நீதி மன்றத்தின் தீர்ப்பு வந்த போதும், சிலமாவட்ட ஆட்சியாளர்களின் நடைமுறையில் தான் நினைத்தது தான் சட்டம் என்ற நிலைக்கு ஆளானது என்பதையும் யோசித்து அவர்களுக்கு அறிவுரைகளை அமைச்சர் அவர்களும், அரசும் வழங்க வேண்டும். திருத்தங்கள் மேலும் வராமல் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும். ஒழுக்கமாக இருக்க வேண்டும் என்பதை கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

(பிற்பகல் 1-30)

மாண்புமிகு பேரவைத்துணைத் தலைவர்:— பேரவையின் அனுமதியுடன் அலுவல் நேரம் சிறிது நீட்டிக்கப்படுகிறது.

1983 பிப்ரவரி 8]

திரு.அ.ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்தச் சட்ட திருத்தத்திலே பிரச்சினை இல்லை. ஆனால் நாங்கள் வைத்திருக்கக் கூடிய கோரிக்கைகளான வரி விதிப்பை மட்டும் கணக்கிலே எடுத்துக் கொண்டு 25 ஆக ஆக்கவெண்டுமென்றும், அதே போல் காட்சிகளை 21 ஆக மட்டும் வைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்றும் இவற்றை ஏற்று கொள்வதாக இருந்தால், நான் கொடுத்த தீர்மானத்தைத் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்கிறேன் என்றும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ரகுமான்கானின் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவைமுன்னுள்ள கேள்வி

“தமிழ்நாடு 1983 ஆம் ஆண்டு கேளிக்கை வரி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண்.5/1983) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று சட்டமுன் வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2, 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றன.

பிரிவுகள் 4 முதல் 6 வரையில் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, 9-2-1983 காலை 9-00 மணிக்கு பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1-32 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப் பெற்றது.

11-2-1983 ஆம் நாள் சட்ட முன் வடிவு மீண்டும் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.